

Uitspraak B 2024008/2024-18-01

commissie van beroep seksuele intimidatie



Kamer : **Beroep**
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. E.J. Rutten
(lid) : mr. S. van Dissel
(lid) : mr. S.E.A. Vermeer-de Jongh
(juridisch secretaris) : mr. M. van de Glind
Zaaknummer : **B 2024008/2024-18-01**

In de zaak van:

1. **Beklaagde in hoger beroep**

Naam : [naam beklaagde]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid sportbond : Koninklijke Nederlandse Baseball en Softball Bond

2. **Aangever in eerste aanleg**

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Baseball en Softball Bond
(hierna: KNBSB)
Gevestigd te : Nieuwegein

3. **Aanklager** : mr. J. Gerrits

4. **Het procesverloop**

- Op 5 maart 2024 heeft de aanklager namens de KNBSB aangifte gedaan tegen [naam beklaagde] (hierna: beklaagde) wegens overtreding van Reglement Seksuele Intimidatie, versie 2019 (hierna: het Reglement SI) vanwege seksueel grensoverschrijdend gedrag;
- De tuchtcommissie van het ISR heeft in eerste aanleg op 11 juni 2024 uitspraak gedaan. De tuchtcommissie heeft in haar uitspraak:
 - o bepaald dat beklaagde wordt geroyeerd als lid van de KNBSB;
 - o de KNBSB belast met de kosten van de behandeling van de zaak;
- De uitspraak is op 11 juni 2024 verzonden aan partijen;
- Beklaagde heeft op 11 juli 2024 een beroepschrift ingediend, waarbij hij beroep heeft aangetekend tegen de beslissing van de tuchtcommissie;
- Op 23 juli 2024 heeft de aanklager een schriftelijke reactie op het beroepschrift ingediend.
- Op 1 oktober 2024 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden ten kantore van het ISR in Hilversum. Daarbij waren, naast de commissie van beroep en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig: de aanklager en mr. A.J. van den Oosterkamp, casemanager bij het ISR. Beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen en ondanks zijn e-mail van 13 augustus 2024, waarin hij bevestigt aanwezig te zullen zijn, niet ter zitting verschenen. De aanklager heeft zijn standpunt nader toegelicht. Daarna is bepaald dat binnen vier weken uitspraak zal worden gedaan.

5. **De procedure in eerste aanleg**

- 5.1. Door [naam vader], de vader van het slachtoffer (het hierna genoemde meisje van destijds 14 jaar oud), is op 21 april 2022 bij het ISR melding gedaan van mogelijk grensoverschrijdend gedrag van beklaagde. Naar aanleiding van deze melding heeft de aanklager voor de KNBSB aan de onderzoekscommissie opdracht gegeven tot het uitvoeren van een onderzoek naar mogelijke overtreding door beklaagde van de gedragsregels van het Reglement SI.
- 5.2. Na afronding van het onderzoek heeft de aanklager aangifte gedaan tegen beklaagde. In de aangifte wordt beklaagde verweten dat hij artikel 5 lid 2 en artikel 6 lid 9 van het Reglement SI heeft overtreden. Volgens de aanklager heeft beklaagde in de periode van 1 mei 2021 tot en met 28 februari 2022 meerdere malen seks gehad met een meisje van destijds 14 jaar, aan wie hij honkballes gaf. Ook heeft hij foto's en filmpjes van haar gemaakt terwijl zij seks hadden.
- 5.3. Beklaagde is in de gelegenheid gesteld om op de aangifte te reageren door middel van het indienen van een verweerschrift, maar hij heeft hier geen gebruik van gemaakt. Op de mondelinge behandeling is hij niet verschenen.
- 5.4. De tuchtcommissie heeft zich bevoegd verklaard om van de zaak kennis te nemen en geoordeeld dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 5 lid 2 en artikel 6 lid 9 van het Reglement SI. De tuchtcommissie heeft geoordeeld dat door de ernst van de overtreding, waarvoor beklaagde zich tegenover de tuchtcommissie niet heeft willen verantwoorden, geen andere straf past dan een royement.

6. **De gronden van beroep**

Standpunt van beklaagde

- 6.1. In zijn beroepschrift stelt beklaagde voorop dat zijn gedragingen fout waren en bestraft moeten worden. Beklaagde zegt te betreuren dat hij zich in de procedure bij de tuchtcommissie onvoldoende heeft verantwoord en dat hij dat in de beroepsfase alsnog wil doen. Beklaagde merkt op dat hij al enorm gestraft is en zijn straf heeft uitgezeten. Beklaagde voert aan dat een royement een buitengewoon extreme, extra straf is, die tot gevolg heeft dat hij zijn sport niet verder kan beoefenen. Daarom vraagt hij het royement te vernietigen althans daaraan een termijn te stellen.

Het verweer van de aanklager

- 6.2. De aanklager stelt zich op het standpunt dat zowel een tucht- als strafrechtelijke procedure naast elkaar kunnen bestaan en dat aan de vereisten voor toepassing van het zogenoemde 'ne bis in idem'-beginsel vooralsnog niet lijkt te zijn voldaan. Om die reden dient aan het argument van beklaagde dat hij zijn straf al heeft uitgezeten, voorbij te worden gegaan.

6.3. De aanklager voert aan dat er sprake is van zeer ernstig gedragingen door een seksuele relatie aan te gaan met een destijds 14 jarig meisje en van met haar gepleegde seksuele handelingen foto's en filmpjes te maken. Beklaagde neemt voor zijn gedragingen geen enkele verantwoordelijkheid en hij toont geen inzicht, zodat ook geen verantwoorde risico-inschatting kan worden gemaakt. In de lijn met vergelijkbare zaken meent de aanklager dat – met het oog op een eerlijke en veilige sport – een royement de enige juiste strafmaat is. Hij verzoekt daarom tot bevestiging van de uitspraak van de tuchtcommissie over te gaan.

7. **De beoordeling door de commissie van beroep**

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 7.1. Beklaagde was ten tijde van de hem verweten gedragingen lid van de KNBSB. Op grond van de statuten van de KNBSB worden overtredingen inzake seksueel grensoverschrijdend gedrag berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Reglement SI. De bevoegdheid van het ISR is daarmee gegeven.
- 7.2. Op grond van artikel 26 lid 1 van het Reglement SI kan onder meer beklagde beroep instellen tegen een uitspraak van de tuchtcommissie. Uit lid 2 volgt dat dit beroep binnen vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak van de tuchtcommissie moet worden ingesteld. Niet ter discussie staat dat het beroep tijdig en op de juiste wijze is ingesteld.
- 7.3. De commissie van beroep stelt vast dat het door beklagde ingestelde beroep voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement SI worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren die aan behandeling van de zaak door de commissie van beroep in de weg staan.

Beoordelingskader

- 7.4. Beoordeeld dient te worden of de aan beklagde verweten gedragingen een overtreding opleveren van het Reglement SI. Voor de vraag of sprake is van een overtreding zijn medebepalend de opvattingen in de Nederlandse maatschappij met betrekking tot seksuele intimidatie en de gewoonten of gebruiken bij de desbetreffende sportbond ten tijde van de overtreding (artikel 8 lid 4 van het Reglement SI). Het bewijs van een overtreding is geleverd wanneer op grond van de feiten en omstandigheden het voldoende aannemelijk is dat de beklagde de overtreding heeft begaan.

Inhoudelijke beoordeling

- 7.5. Uit het onherroepelijke strafvonnis van de rechtbank Rotterdam van 6 juli 2022 (ECLI:NL:RBROT:2022:5642) volgt dat beklagde gedurende een periode van ruim negen maanden seks heeft gehad met een toen 14 jarig meisje aan wie hij honkballes gaf, en foto's en filmpjes heeft gemaakt terwijl zij seks hadden. De rechtbank heeft beklagde veroordeeld voor het plegen van ontucht (strafbaar gesteld in artikel 245 Sr) en het vervaardigen, verwerven en in het bezit hebben van kinderporno (strafbaar gesteld in artikel 240b Sr). Beklaagde heeft deze feiten in het kader van het strafrechtelijk onderzoek bekend.

De aan beklagde verweten gedragingen leveren een overtreding op van artikel 5 lid 2 van het Reglement SI, waarin staat dat onder seksuele intimidatie mede doch niet uitsluitend zijn begrepen de in de artikelen 239 tot en met 250 (Titel XIV: misdrijven tegen de zeden) en artikel 254 Sr strafbaar gestelde feiten. Omdat er sprake was van seksuele handelingen tussen beklagde als begeleider en een sporter die de leeftijd van zestien jaren niet heeft bereikt, leveren de aan beklagde verweten gedragingen ook een overtreding op van artikel 6 lid 9 van het Reglement SI.

De strafmaat

- 7.6. Vervolgens moet beoordeeld worden wat een passende straf is, meer in het bijzonder of het door de tuchtcommissie opgelegde royement vernietigd dient te worden, zoals door beklagde is bepleit, of dat deze sanctie in stand dient te blijven, zoals de aanklager voorstaat.
- 7.7. Bij de beoordeling van die vraag houdt de commissie van beroep rekening met de ernst van de feiten, de omstandigheden waaronder de feiten zijn begaan en de persoon en de persoonlijke omstandigheden van de beklagde. Daarbij wordt in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.
- 7.8. Door als volwassen man van destijds 32 jaar meerdere malen seks te hebben met een meisje van 14 jaar, heeft beklagde op grove wijze inbreuk gemaakt op de persoonlijke integriteit van zijn slachtoffer. De commissie van beroep neemt het beklagde bovendien zeer kwalijk, dat hij van de seksuele handelingen foto's en filmpjes heeft gemaakt, wat voor het slachtoffer erg belastend is.
- 7.9. Van beklagde had verwacht mogen worden dat hij voor zijn gedrag meer verantwoordelijkheid had genomen, door mee te werken aan het onderzoek van de aanklager en door het gesprek met de tuchtcommissie en de commissie van beroep over de hem gemaakte verwijten en over zijn inspanningen om herhaling te voorkomen, niet uit de weg te gaan. Uit de keuze die beklagde heeft gemaakt om ook het gesprek met de commissie van beroep uit de weg te gaan, blijkt nogmaals dat beklagde geen verantwoordelijkheid heeft genomen voor zijn gedrag en geen oprechte spijt heeft betuigd. In zijn beroepschrift heeft beklagde weliswaar aangegeven het te betreuren dat hij onvoldoende verantwoording heeft afgelegd, maar vervolgens heeft hij de mogelijkheid daartoe (wederom) onbenut gelaten door niet ter zitting van de commissie van beroep te verschijnen. Nu beklagde welbewust, zonder redengeving, ervoor heeft gekozen opnieuw niet aanwezig te zijn bij de mondelinge behandeling in de beroepsprocedure, zijn er ten aanzien van het handelen van beklagde als zodanig voor de commissie van beroep ook geen verzachtende omstandigheden. Zo is het de commissie van beroep niet gebleken dat beklagde inzicht heeft in de onjuistheid van zijn handelen. Evenmin kan omtrent het gevaar voor herhaling geen serieuze risico-inschatting worden gemaakt. Bij deze stand van zaken vereist het belang van een veilig sportklimaat dat geen andere beslissing volgt dan de bekrachtiging van het door de tuchtcommissie uitgesproken royement.

8. **De kostenveroordeling**

8.1. De kosten van de behandeling van de zaak komen op grond van de hoofdregel van artikel 25 lid 11 van het Reglement SI ten laste van de sportbond. De commissie van beroep ziet geen aanleiding om van deze hoofdregel af te wijken. De kosten van deze procedure bedragen in totaal € 500,- en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

9. **De uitspraak**

9.1. De commissie van beroep:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak in beroep kennis te nemen;
- bekrachtigt de beslissing van de tuchtcommissie in eerste aanleg;
- stelt de kosten van de behandeling van deze zaak vast op een bedrag van € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNBSB.

Hilversum, 21 oktober 2024

mr. E.J. Rutten
(kamervoorzitter)

mr. M. van de Glind
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: